

3. Cash Management Campus



Austausch auf Augenhöhe

6. MAI 2015, WOLKENBURG, KÖLN

Collections on behalf –
realistische Perspektive oder
Luftschloss?

Andrej Ankerst
BNP Paribas

Desirée Backhaus
DerTreasurer



Collections on behalf - realistische Perspektive oder Luftschloss?

Cash Management Campus 2015



BNP PARIBAS
CORPORATE & INSTITUTIONAL BANKING

Die Bank für eine Welt im Wandel

Desirée Backhaus,
Redakteurin,
Der Treasurer

Andrej Ankerst,
Leiter Cash Management,
Deutschland & Österreich

Was ist COBO?

Was ist COBO?

Die Zentralisierung eingehender Zahlungen

- Wird auch als Receivables-On-Behalf-Of (ROBO) bezeichnet
- Alle eingehenden Zahlungen laufen auf eine einzige (einziehende) Gesellschaft
- Gehen auf das Konto/die Konten nur dieser einen Gesellschaft
- Für andere Unternehmen der Gruppe, die sog. abweichenden Empfänger

Vorteile

Reduzierung von Bankkonten:

- Verbesserte Kontrolle, Sichtbarkeit der Gelder, Liquiditätssteuerung
- Geringere administrative Kosten (intern und gegenüber Bank)
- Harmonisierung von Prozessen und Cutoff-Zeiten



COBO: realistische Perspektive oder Luftschloss?

1. Wer ist bereits Teil einer COBO-Struktur?
2. Wer plant eine COBO-Struktur in den nächsten 18 Monaten?
3. Wer hat sich damit beschäftigt, aber keine konkreten Umsetzungspläne?
4. Wer empfindet das Thema als ein Luftschloss?



Operationelle, rechtliche und regulatorische Aspekte



Umfang der Analyse

20 Länder

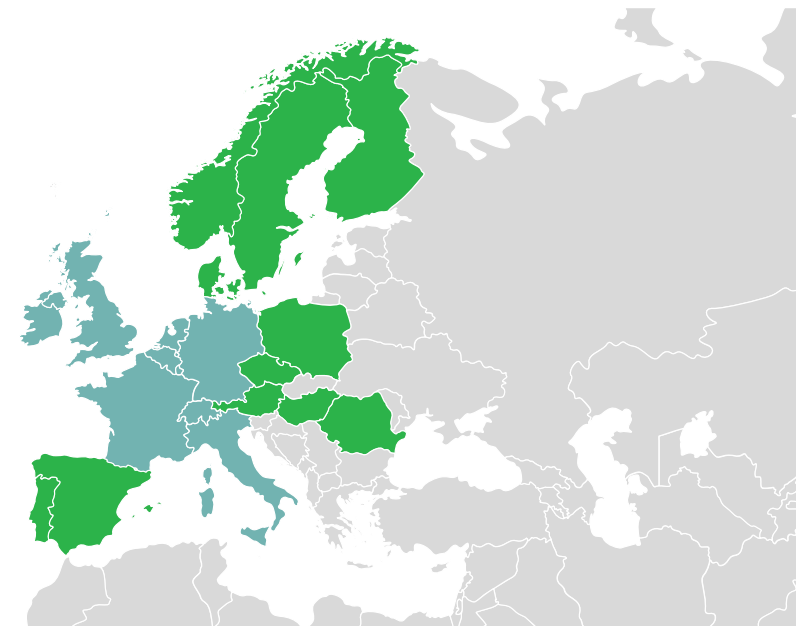
- AT, BE, CH, CZ, DK, ES, FI, FR, GB, DE, HU, IE, IT, LU, NL, NO, PL, PT, RO, SE
 - Besteht die Möglichkeit für einen Empfänger, die Abwicklung von Zahlungseingängen an eine andere Gesellschaft abzutreten?
- Davon wurden 9 Länder aus Sicht der abwickelnden Gesellschaft betrachtet (BE, CH, DE, FR, GB, IE, LU, NL, IT)
 - Besteht die Möglichkeit für die abwickelnde Gesellschaft, Zahlungseingänge für eine andere Gesellschaft über das eigene Konto abzuwickeln?

5 Kategorien von Zahlungsinstrumenten

- Überweisungen
- Lastschriften
- Schecks
- Bargeld
- Debitkarten (z.B. girocard)

3 Kategorien der Analyse

Operationell	<i>Ist es möglich, effizient und bezahlbar, Zahlung grenzüberschreitend auszuführen / zu empfangen?</i>
Rechtlich & Regulatorisch	<i>Gibt es rechtliche/regulatorische Restriktionen oder Einschränkungen für die einziehende Gesellschaft oder den abweichenden Empfänger?</i>
Steuerlich	<i>Verursacht eine COBO-Struktur steuerliche Auswirkungen für die die einziehende Gesellschaft oder den abweichenden Empfänger?</i>



- Aus Sicht der einziehenden Gesellschaft und des abweichenden Empfängers
- Nur aus Sicht des abweichenden Empfängers



Rahmenbedingungen der Analyse

Ansatz und getroffene Annahmen:

Kein Übertrag der Forderungen

Beschränkt auf kommerzielle Zahlungseingänge

Schwerpunkt auf Delegation der Abwicklung der Zahlungseingänge

Gruppeninterne Überträge nicht berücksichtigt

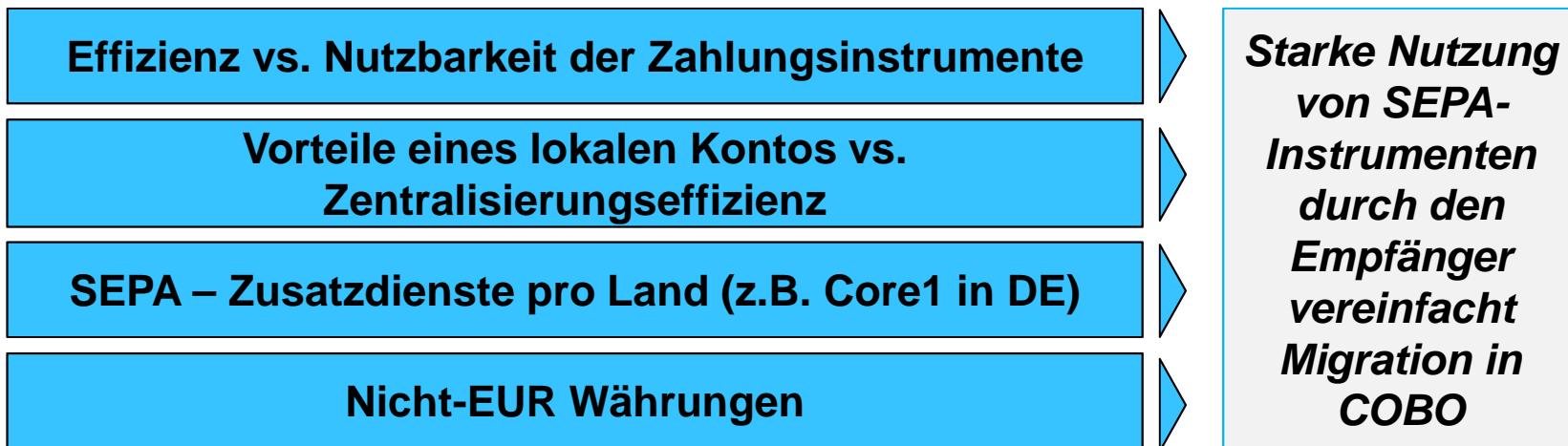
Innerhalb einer Firmen-Gruppe

Bei SEPA-Lastschrift: Neue Mandate



Kategorie 1: Operationelle Auswirkungen

Im Großteil der Länder gibt es mindestens ein Zahlungsinstrument, dass sich nicht grenzüberschreitend einsetzen lässt



Generell zu prüfen:

IT-Systemlandschaft



Kategorie 2: Rechtliche und Regulatorische Auswirkungen

In den meisten Ländern lässt der rechtlich-regulatorische Rahmen das Aufsetzen einer COBO-Struktur zu

Abweichender Empfänger

- Keine rechtlich/regulatorischen Restriktionen, die Abwicklung der Zahlungseingänge an ein anderes Unternehmen derselben Gruppe auszulagern
- Der Schuldner ist seiner Zahlungsverpflichtung auch dann nachgekommen, wenn die Zahlung an die abwickelnde Gesellschaft geschickt wurde
- Allerdings gibt es keinen Zwang für den Zahler, an die abwickelnde Gesellschaft statt des eigentlich Begünstigten zu zahlen

Einziehende Gesellschaft

- Laut PSD und anderer lokaler Gesetze gibt es keine nennenswerten rechtlichen Hürden für eine COBO-Struktur
- Allerdings könnte in DE eine Genehmigung durch die lokalen Behörden nötig sein

Intercompany-Beziehungen

- Die Bedeutung der genauen rechtlichen Verbindung zwischen den Gruppengesellschaften wurde nicht untersucht
- Erfahrungen zeigen aber, dass eine angemessene Vereinbarung zwischen beiden Gesellschaften getroffen werden sollte



Kategorie 3: Steuerliche Auswirkungen

In den meisten Ländern lässt der steuerliche Rahmen das Aufsetzen einer COBO-Struktur zu

Abweichender Empfänger

- Sicherstellen, dass die MwSt. weiterhin pünktlich bezahlt wird (da der abweichende Empfänger die Zahlungseingänge ja nicht mehr direkt erhält)
- Mehrwertsteuerliche Behandlung der Dienstleistung der abwickelnden Gesellschaft ist von Fall zu Fall zu analysieren

Einziehende Gesellschaft

- Nicht analysiert
- Ähnliche Fragestellungen kommen vor im Bereich Liquiditätsmanagement/Pooling (z.B. Withholding Tax)

Intercompany-Beziehungen

- Genaue Dokumentation der Geschäftsbeziehung ist wichtig, um den wirtschaftlichen Hintergrund darzulegen
- Transfer-Pricing Regeln gelten auch für COBO



Wichtiger Hinweis (Disclaimer)

The analysis is given for informational purposes only. It does not constitute conclusive legal or tax advice and should in no circumstances be relied upon as a formal tax or legal opinion.

Disclaimer

“The analysis has been prepared by BNP PARIBAS GROUP in collaboration with an external consulting company and is given for informational purposes only.

It is intended to identify certain operational, tax, legal and regulatory issues concerning the set-up of a collection factory. The information should be read with its assumptions and rules and not separately.

Although the information in this document has been obtained from sources which BNP PARIBAS GROUP believes to be reliable, we do not represent or warrant its accuracy, and such information may be incomplete or condensed. This information may be subject to change without notice and BNP PARIBAS GROUP does not undertake to inform you of such changes.

You should seek independent legal, financial, tax, accounting and other professional advice before subscribing to any product, service or financial instrument or entering into any transaction as described herein. To the extent permitted by applicable laws and regulations, neither the BNP PARIBAS GROUP and any of its members, nor any of its directors, officers, employees, agents or suppliers will be responsible for the consequences of you relying upon any information contained herein or for any potential error or omission.

This document is confidential and is directed at professional recipients only. It may not be reproduced (in whole or in part) to any other person without the prior written permission of BNP PARIBAS GROUP.”



Anhang



Realisierbarkeit von COBO: Länderüberblick

Country	Creditor perspective			Collecting Entity perspective	Key observations
	Operational	Tax	Legal	Legal	
Austria	■	■	■	-	
Belgium	■	■	■	■	<ul style="list-style-type: none"> Intra-group exemption - no regulatory constraints applies to Collecting Entity
Czech Republic	■	■	■	-	<ul style="list-style-type: none"> Only SEPA instruments and Cards can be cleared off-shore - Issue related to VAT liability
Denmark	■	■	-	-	<ul style="list-style-type: none"> Only SEPA instruments and Cards can be cleared off-shore
Finland	■	■	■	-	
France	■	■	■	■	<ul style="list-style-type: none"> Commercial bills (LCR, BOR) and cheques are still widely used in France Regulatory constraints applies to Collecting Entity - administrative approval required (this is not a showstopper, but a long timeframe has to be anticipated, up to several months)
Germany	■	■	■	■	<ul style="list-style-type: none"> Requirement to be qualified professionals - manageable issue
Hungary	■	■	■	-	<ul style="list-style-type: none"> Only SEPA instruments and Cards can be cleared off-shore
Ireland	■	■	■	■	<ul style="list-style-type: none"> Cheques are still widely used in Ireland - No major tax or legal issue No requirement for the Collecting Entity to be regulated as a financial service provider.
Italy	■	■	■	■	<ul style="list-style-type: none"> Domestic Direct Debit and cheques are widely used in the Italy Collection on Behalf might be qualified as an activity reserved to the payment institutions or banks and there is a need to apply for obtaining a specific authorization
Luxembourg	■	■	■	■	<ul style="list-style-type: none"> The Collecting Entity would need to be authorised as a PSP - manageable issue
Norway	■	■	■	-	<ul style="list-style-type: none"> Only SEPA instruments and Cards can be cleared off-shore
Poland	■	■	■	-	<ul style="list-style-type: none"> Only SEPA instruments and Cards can be cleared off-shore
Portugal	■	■	■	-	<ul style="list-style-type: none"> Cheques and Lettras are widely used in Portugal - No major tax or legal issue
Romania	■	■	■	-	<ul style="list-style-type: none"> Only SEPA instruments and Cards can be cleared off-shore
Spain	■	■	■	-	<ul style="list-style-type: none"> Lettras, Pagares and Confirming are widely used in the Spain
Sweden	■	■	■	-	<ul style="list-style-type: none"> Only SEPA instruments and Cards can be cleared off-shore
Switzerland	■	■	■	■	<ul style="list-style-type: none"> Only SEPA instruments and Cards can be cleared off-shore Collecting activities are not subject to a license requirement
The Netherlands	■	■	■	■	<ul style="list-style-type: none"> Collecting activities are not regulated services
United Kingdom	■	■	■	■	<ul style="list-style-type: none"> Domestic instruments (BACS, cheques,...) are widely used in the UK Collecting on behalf of is not qualified as a "payment service"

■ No major issue identified
 ■ Issue identified, likely manageable
 ■ Major issue identified, unlikely manageable
 - Not in scope of the review



Diskussion



Ausgewählte Diskussionsbeiträge (I)

- COBO-Struktur bislang kaum praktisch genutzt, allerdings interessantes Projekt für einige Unternehmen in den nächsten 1-2 Jahren
- Als schwierig wurden identifiziert: Richtiges Zuordnen der Eingänge zu den entsprechenden Gesellschaften
 - Tipp: Company Code als Teil der Rechnungsnummer definieren
- Praxiserfahrung Umsetzung einer COBO-Struktur:
 - Umsetzung im Rahmen des SEPA-Projekts
 - Fokus auf Deutschland
 - Einheitliche IT-Infrastruktur, frühzeitiges Einbinden Accounting
 - Interne Verrechnungskonten werden genutzt



Ausgewählte Diskussionsbeiträge (II)

- Argumente contra COBO:
 - Business Case wurde hinterfragt
 - Änderungen von Kontenstrukturen / Kontonummer teilweise problematisch
 - Änderungen der Gesellschaftsstruktur ziehen zusätzliche Schritte nach sich
 - Lokale Konten werden häufig immer noch benötigt

